



0 002491 080004

00-24-91-08

(49.10)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения МОСКВА
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по ФИЛОСОФИИ
профиль олимпиады

КОНСТАНТИНОВА ИГОРЯ ЕВГЕНЬЕВИЧА
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
« 14 » МАРТА 2026 года

Подпись участника

И.Кокет

ЧИСТОВИК 1.

КРОССВОРД:

ПО ГОРИЗОНТАЛИ

2. - сущность

4. - конформизм

10. - априорное

13. - институт

16. - вывод

17. - общество

18. - деятельность

19. - аватар

20. - антагонизм

ПО ВЕРТИКАЛИ:

1. - доказательство

3. - прогресс

5. - карма

6. - понятие

7. - хаос

8. - совесть

9. - инфляция

11. - метафора

12. - утилитаризм

14. - ~~эммуса~~ система

15. - бытие



ЧЕРНОВИК 1

1) согласные:



расхождение:

1-гол гал способность воспринимать

2-эволюция гала



1) различие эв и бол

2) истина-очев и истина не нужна

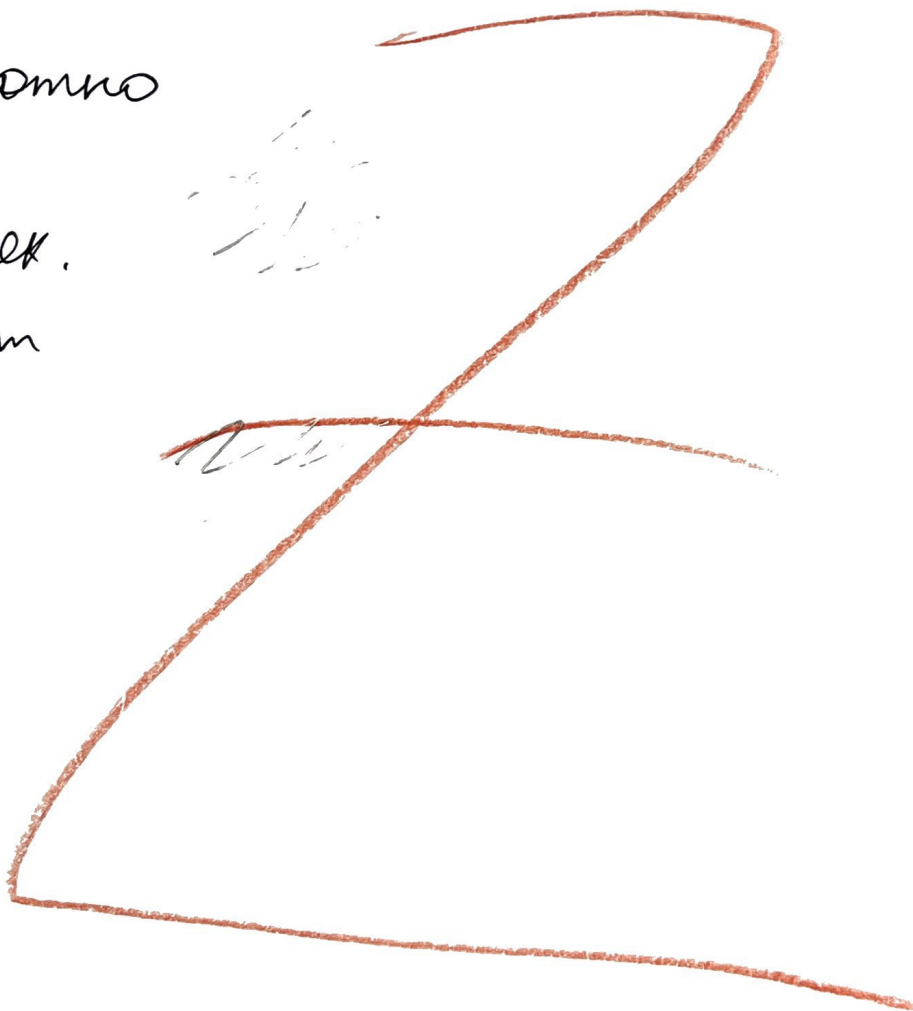
3)

2

3) шотко

4) рек.

Канит



ЧИСТОВИК 2

Задание №2: Спор о реальности,

1. Самое ярко-выраженное различие в позициях Декарта и Хоррмана по моему мнению заключается в том, что ~~способ~~ ^{способности} познания Декарт ~~деятельно~~ считает, что способность познания дана нам Богом, а Хоррман же считает, что Золушка одарила нас органами чувств, благодаря которым мы познаём мир. Исходя из этого различия и представленных цитат философов вытекает следующее различие. ~~Это заключается в том, что~~ По мнению Декарта способность познания данная нам Богом не может касаться объекта, который не был бы истинным. Это значит, что Бог даровал нам не извращённую способность восприятия, и то, что мы считали истинным действительно истинным и является. Хоррман же говорит, что органы чувств, которые дана нам Золушка скрывают от нас ~~реальность~~ истину и демонстрируют простые иконки, необходимые нам для того, чтобы протиснуть достаточно долго и вырастить потемнело. Проще говоря, по его мнению нам вообще не стоит задаваться вопросом о поиске истины. У нас есть иконки - они показывают, как действительность ^{быть} достаточно. По его мнению Хоррман считает, что способность восприятия дана нам Золушкой, надев на нас органы чувств, но истину они от нас скрывают и постигать её нам не следует даже пытаться. Декарт же говорит, что способность восприятия дана нам Богом, а если Бог нас не обманывает, то истину мы

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

Выполнять задания на титульном листе

~~Может~~ ЧИСТОВИК 3

хотел постичь во множестве вещей. Я так же хочу подметить, что истина для Рене Декарта - это очевидность для ума. То есть то, что представляется нам очевиднейшим не надо сводить к сомнениям. Очевидное знание для Декарта истинное.

Исходя из выше представленных мной рассуждений, можно с уверенностью сказать, что сходство банально заключается в том, что оба философа говорят о постижении истины, они оба выделяют критерии (факторы) постижения истины и оба хотят ответить на вопрос людей "Можно ли постичь истину, и если да, то как?"

2. Рене Декарт говорит, что Бога мы бы именовали обманщиком, если бы он дал нам извращенную способность восприятия, которая выдавала бы ~~истину~~ ^{нам} ~~ложь~~ ^{ложь} за истину. Благодаря этому по мнению Декарта снимается сомнение по поводу поиска истины. Надежность нашего представления Декарт обосновывает очевидностью. Такая вещь, которая кажется для нас наиболее очевидной может восприниматься нами как истинная. И действительно, то что нам очевидно максимально редко будет вызывать сомнения по поводу истинности, ведь на то оно и очевидно, что сомнений не возникает. Также так же и очевидно будет тот факт, что существует мир. У Декарта даже был мысленный эксперимент, именуемый "Злой демон Декарта", в котором Декарт думал, что во всем обманут демоном,

ЧИСТОВИК 4

Но раз он думал, значит мыслил, а значит существовал. Так Декарт перестал сомневаться в собственном существовании, которое так же стало очевидным.

Хоррман в свою очередь, говорит, что познание истины приведёт к исчезновению нашего вида. Надёжности здесь как таковой нет, ведь Хоррман считает, что органы чувств скрывают от нас истину, а нам и не стоит её искать. Мы просто знаем, что нам делать для выживания и этого достаточно чтобы жить. Даже над самим вопросом надёжности нашего представления о существовании мира нам задумываться не стоит, нам стоит просто жить и пользоваться тем, чем нас одарила эволюция, как бы не задавая лишних вопросов. Пространство которое мы видим и воспринимаем вокруг себя - просто наш рабочий стол (трехмерный). В этом пространстве мы существуем и искать истину в вещах нам не нужно. Нам просто по мнению Хоррмана надо смириться с тем, что мы имеем (говоря о существовании мира и поиска истины в нём) и просто жить.

ЧИСТОВИК 5.

3. Контроль в данном случае будет максимально точно достигаем, потому что точки зрения Декарта и Хоррмана максимально разные. Первый говорит о Боге, очевидности для ума и истины в ней, второй же об эволюции и о том, что истина с ее постижением людям не нужна. Но всё же можно попробовать смоделировать ситуацию, в которой философы приходят к хотя-бы какой-то контроллисе. Например, если Декарт и Хоррман договариваются прийти к тому, что изначально нас создал Бог и наделил нас не логичной способностью познания, но в процессе эволюции, которая, допустим была после того как нас сотворил Бог, некоторые органы чувств развивались, а некоторые наоборот приглушались. В таком случае мы будем видеть истину в максимально очевидных вещах (как говорил Декарт), но не будем ее искать там, где наши органы чувств вызывают сомнения, то есть ~~мы~~ может они наоборот развились и скрывают от нас ~~истину~~ истину, которая нанесёт вред человечеству, вплоть до его исчезновения (как говорил Хоррман). В таком случае мы не будем искать истину там, где это не надо, там, где есть сомнения, но научимся её видеть в очевидных вещах. И все это будет благодаря Богу и эволюции.

ЧИСТОВИК Б.

4. В данной ситуации действительность их существования можно обозначить точно.

Философия занимается этим на протяжении всего своего существования, но количество разных мнений философов до сих пор остается большим. Рекомендации, которые я предлагаю, как и мнения многих известных философов не смогут доказать действительность или мнимость существования ~~этих~~ Новых колоний.

Для начала я бы посоветовал их правительству вспомнить о мысленном эксперименте Декарта: „Злой демон Декарта“. Раз уж фрагмент с его цитатой смог сохраниться, было бы не самым плохим решением обратиться к учениям Декарта. Данный мысленный эксперимент заключается в том, что Декарт думает, что во всем обитает демон, ничего и никого не существует. Но потом Декарт приходит к мысли, что раз он сомневается в своем существовании, значит он мыслит, а значит существует. Все жители Новых колоний могут сделать то же самое и таким образом прийти к мысли, что они правда существуют. Но сложность здесь будет заключаться в том, что эта теория, как и другие не смогут доказать существование однозначно. Но фрагмент с цитатой Декарта уцелел, его учения красиво обоснованы и ~~всех~~ известны многим, значит, может жителям Новых колоний

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

Выполнять задания на титульном листе запрещается!

следует верить Декарту, и таким образом ^{чистовик 7.} понять то, что они существуют.

Наряду с этим я бы хотел отметить теорию И. Канта "вещи-в-себе". Я рекомендую читателям Новых колоний не пытаться мыслить мудре своего восприятия. То есть существуют "вещи-в-себе", может мы их видим не такими какие они есть на самом деле. Может снег не белый и холодный, а горячий и красный, но лишь мы его восприняли как белый и холодный. Нам не судено это знать, точно также как и не надо это знать.

Рекомендую читателям Новых колоний согласиться с тем, что они существуют провести мысленный эксперимент Декарта, и не пытаться искать ~~невозможные~~ истины в невозможных "вещах-в-себе" по Канту. Просто строить города, развивать государство, а также постараться починить поврежденное хранилище (информационное) и если получится - то извлечь знания из него. Таким образом, они смогут прийти к тому, что они и окружающий их мир - это не иллюзии их сознания, а реальность. И в этой реальности развивать государство, жить и набираться знаний. Ведь даже в нашем "реальном" мире на Земле его реальность доказать сложно, да, есть наука, которую сложно (невозможно) опровергнуть, но

ЧИСТОВИК 8

Быть может все мы - иллюзии, весь мир -
математика. Человек все равно живет и занимается
развитием.

~~В этом по моему мнению заключается
самый главный ин~~

Поэтому я так люблю философию,
множество удивительных вопросов и
бесконечно интересный поиск ответов.

